

日本英文学会第 97 回大会
2025年5月31日 東京大学

自由併合と動名詞構文

Jason Ginsburg
京都大学

ginsburg.jasonrobert.2h@kyoto-u.ac.jp



ハンドアウトはここから入手可能

<https://ginsburg-lab.h.kyoto-u.ac.jp/WebPresentations/ELSJ2025.pdf>

寺田寛
大阪教育大学

terakan@ex.osaka-kyoiku.ac.jp



ウェブ上で一般公開中のコンピュータモデルによる派生

<https://ginsburg-lab.h.kyoto-u.ac.jp/ClausalGerundsAppendix/index.html>

科研費
KAKENHI

本研究は日本学術振興会科学研究費助成事業（基盤研究（C）
課題番号24K03964）の助成を受けている

1 序

- 最新の極小主義理論は、最低限の原理に基づいて言語事実を説明しようとする立場から次の主な提案を取り入れている。
 - [1] 位相理論(Chomsky 2001) : 派生の記憶の負担を軽減
 - [2] ラベリング理論 (Chomsky 2013) : 投射を決定
 - [3] コピー形成 (FormCopy) 操作(Chomsky 2021) :
空代名詞主語PROを廃止および内併合の履歴の記憶負担を軽減
 - [4] 自由併合(Chomsky 2001, 2013, 2015) :
内併合 (つまり移動) の無条件適用を容認
 - [5] 強い極小主義命題 (Strong Minimalist Thesis) (Chomsky 2000, 2001, 2010など)
 - “language keeps to the simplest recursive operation, Merge, and is perfectly designed to satisfy interface conditions (Chomsky 2010:52).”
 - 「言語外から課される諸条件を最適な形で満たす、という意味において (言語は) 完璧である」 (小町2024:41)
 - インターフェイス条件を満たすことができる最適の形に言語は設計されているというのがSMT
- 本発表の目的は、制限された形での内併合を提案することで、動名詞構文の構造をより簡潔な言語モデルで明らかにすることである。

2 研究課題

- 動名詞構文の構造は？
- 動名詞構文における主語はなぜ発音する場合（a）と発音しない場合（b）があるのか？
- 動名詞構文の主語の受動化が不可能な場合(e)と可能な場合(f-g)がなぜあるのか？

	対象例文
(a)	Sue prefers John swimming. (Pires 2007:182)
(b)	John prefers swimming. (Pires 2007:182)
(c)	Susan preferred being late for dinner. (Pires 2007:165)
(d)	Susan preferred him being late for dinner. (Pires 2007:165)
(e)	John swimming is preferred./*John is preferred swimming.
(f)	Jane was seen swimming.
(g)	Jane was seen leaving the house. (Pires 2007:198)

表 1：対象例文

3 取り扱うデータ：動名詞の特徴

- 動名詞構文の主な特徴
- 英語の動名詞は接辞-ingを伴う
- 節と同じように主語と述語を持つ場合がある

(1) a. I favored **Mary teaching the class.**
b. I thought **that Mary should teach the class.**

(2) a. Sue preferred **John being late for dinner.** (Pires 2007:165)
b. She thought **that John was late for dinner.**

• 非定形

- 動名詞は一見すると名詞句のように見える

(3) a. Mary favored **Bill taking care of her land.** (Pires 2007:166)
b. Mary favored **it.**

(4) a. Susan worried about **Mary being late for dinner.** (Pires 2007:166)
b. Susan worried about **it.**

(5) a. **Sue showing up at the game** was a surprise to everybody. (Pires 2007:166)
b. **It** was a surprise to everybody.

- 動名詞構文の主語は一見すると随意的

(6) a. Susan preferred __ **being late for dinner**.

b. Susan preferred **John/him** **being late for dinner**. (Pires 2007:165)

(7) a. They expected **John to read this novel**.

b. **John** was expected __ **to read this novel**. (Pires 2006:21一部改変)

不定詞節の主語の受動化が可能な場合がある

(8) a. They preferred John swimming.

b. *John is preferred swimming.

c. John swimming is preferred.

多くの動名詞節の主語の受動化が不可能

(9) a. I saw **Jane leaving the house**.

b. **Jane** was seen _ **leaving the house**. (Pires 2007:198)

知覚動詞の補部としての動名詞節の主語の受動化が可能

4 英語の動名詞の先行研究

- Pires (2006, 2007)

(10) a. Sue prefers John swimming. (Pires 2007:182)

b. [_{VP} Sue prefers [_{TP} John T_{-ing} [_{VP} ~~John~~ swimming]]]

- Agree(prefer, T_{-ing}) → T_{-ing} のuCaseが照合されてからJohnのuCaseが照合される

(11) a. John prefers swimming. (Pires 2007:182)

b. [_{VP} John prefers [_{TP} ~~John~~ T_{-ing} [_{VP} John swimming]]]

- Agree(prefer, T_{-ing}) → T_{-ing} のuCaseが照合される
- 名詞Johnは複数の θ 役割を受けるが可能 (Hornstein 1999)

問題・課題

- T_{ing}は格を付与され、逆に格を付与する
- Θ 基準に違反する(Chomsky 1981)
- ラベリングがどう行われているのか不明

- Pires (2006, 2007)

(12) a. Jane was seen leaving the house. (Pires 2007:198)

b. [_{TP} Jane T PSV [_{vP} ~~Jane~~ v_{ing} leave the house]]

- 知覚動詞補部位置にある動名詞節はTPを持たない
- この動名詞節は格を必要としない
- 動名詞構文の主語の受動化が可能

問題・課題（疑問）

動名詞がTを持たないとする -ingの出所が不明

- v_{ing}?

Sato (2019)

- Abney (1987) : 動名詞はDPである提案を採用する

(13) a. John prefers **Mary swimming**.

b. [_{v*P} John prefer+v* [~~prefer~~-[_{NP} Mary -ing [_{TP} ~~Mary~~ T [_{v*P} ~~Mary~~ v* swim]]]]] (Sato 2019:56 一部改変)

(14) a. John prefers swimming.

b. [_{v*P} John prefer+v* [~~prefer~~-[_{NP} ~~John~~ -ing [_{TP} ~~John~~ T [_{v*P} ~~John~~ v* swim]]]]] (Sato 2019:57一部改変)

Satoの主な提案

- -ingはTPと併合する名詞化接辞 (nominalizer)
- 主語がある場合、主語と-ingのn素性が共有される
- 素性共有により{Subject, -ing}のラベリングが可能になる
- (14) の名詞Johnは複数の θ 役割を受ける (Hornstein 1999)

課題：

- θ 基準に違反する (Chomsky 1981)
- 一致関係がないのにラベリングが可能
- NP内にvPが生起する

他の重要な先行研究

- Shimokariya (2017)
 - 対格の主語を持つ動名詞節は位相ではないCP
 - 属格の主語を持つ動名詞節は位相であるDP
 - uT(uCase) を持っているDPと持たないDPがある
- 他の分析：
- Lees (1960), Chomsky (1970), Wasow and Roeper (1972), Stowell (1981), Baker (1985), Abney (1987), Milsark (1972, 1988)など

5 背景：位相理論（Phase Theory）

位相理論（Chomsky 2000, 2001 など）

- v^* と C は位相の主要部
- 位相理論に関する提案：
 - 位相が完成すると位相内にある構成素は凍結される（内併合の適用を受けられなくなる）
 - 補部のみが転送されると仮定しない
 - v^*P やCPが転送される
 - $\{XP, v^*P\} \rightarrow v^*P$ が転送される
 - 通常の提案より簡潔で、SMTの立場から良い
 - 自由併合は位相を超えて行うことができない

5 背景：検索子と標的の一致関係 (Agree)

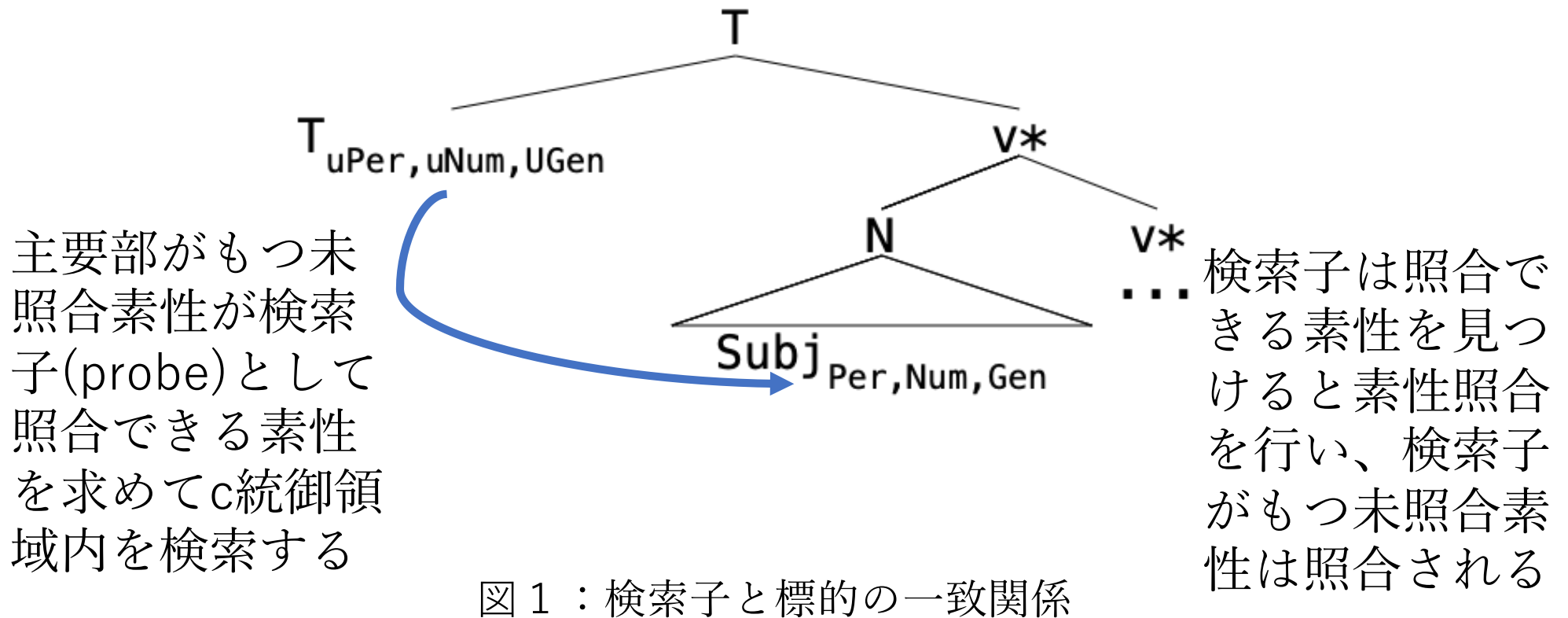


図 1：検索子と標的の一致関係

5 背景：ラベリング理論 (Labeling Theory)

- ラベリング理論 (Chomsky 2013, 2015など)

(15)

- a. $\{X, YP\} \rightarrow \text{ラベル} = X$
 - b. $\{XP_F, YP_F\} \rightarrow \text{ラベル} = \text{共通の素性} F$
 - c. $\{XP, YP\} \rightarrow \text{ラベル無し}$
 - d. $\{XP, \{Z, \{ {}_1 \cancel{XP}, YP \} \} \}$
 - XP の移動により、 $\{ {}_1$ のラベルは YP のラベルになる
- Chomsky 2013, 2015とは異なり、主要部の強弱を仮定しない (SMTの立場から望ましい)
 - 主要部に未照合素性がない場合、ラベリングが可能 (Mizuguchi 2017)

5 背景：コピー形成 (FormCopy)

コピー形成(FormCopy)(Chomsky 2021, 2024)

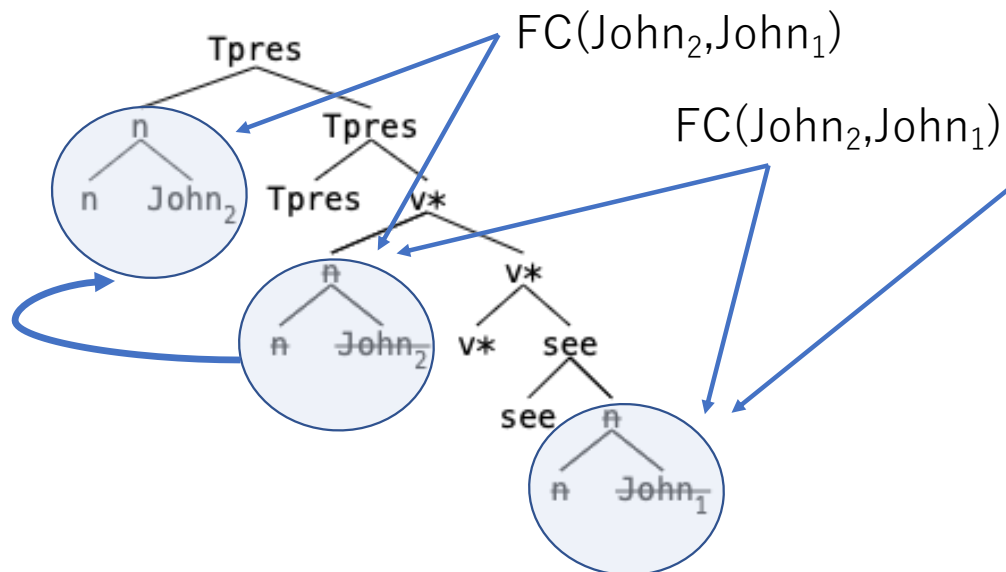
- 同じ位相内でNP₁がNP₂をc統御しており、かつ、両者が同じ形式を持つ際には、NP₂はNP₁のコピーとして解釈されることが可能
- 位相ごとのメモリがないMarkovian派生では同一の統語体が、コピーなのか反復されたものなのかの区別がつかない。それによりFormCopyが必要になる。
 - Hornsteinの提案とは異なり、 θ 基準違反の問題が生じない

(16) *Many people*₂ tried [~~many people~~₄ to ~~many people~~₄ win]
(Chomsky 2021:22一部改変)

このスライドの一部はGinsburg・寺田（2024）より引用および一部改変

5 背景：コピー形成 (FormCopy)

- コピー形成に関する新しい提案：
 - コピー形成は位相によって阻止されない
 - 格の位置にあるコピーを発音できる場合がある
- FC = FormCopy



- John₁はコピー
- John₁は格が必要な位置にある
- コピーが再帰代名詞himselfとして発音される

図2：FormCopyの例：John₁ sees himself₁.

5 背景：自由併合 (Free Merge)

- 自由併合：内併合（つまり移動）が無条件に適用されることを許す (Chomsky 2001, 2013, 2015)
 - 内併合は素性によって引き起こされるのではなく、自由に行われる
- 内併合が完全に自由に適用されるなら、一つの句の内部でさえ無限の数の統語操作が適用されることで、その不適格な構造が無数に派生されてしまう。
- 併合を制限する必要がある。
- **No Successive IM:** *IM IM (An IM operation cannot directly follow another IM operation.) (Ginsburg 2024:40)
- 内併合操作の連続適用を禁止しないと
 - 無限の数の派生が生成されてしまう
 - 無限ループになる派生も可能になってしまう
 - *IM IMは説明的妥当性(Explanatory Adequacy)の面から問題がある

5 背景：制限付き自由併合 (Constrained Free Merge)

Fox's (2000) *Output Economy*

Optional operations must affect the output. (Fox 2000:75)

Chomsky's (2024) Principle (T)

(T) All relations and structure-building operations (SBO's) are thought-related, with semantic properties interpreted at CI. (Chomsky 2024:22)

(A) 提案：移動はc統御関係を変えなければならない

Tamper with C-Command Relations:

Syntactic operations must tamper with c-command relations.

5 背景：制限付き自由併合 (Constrained Free Merge)

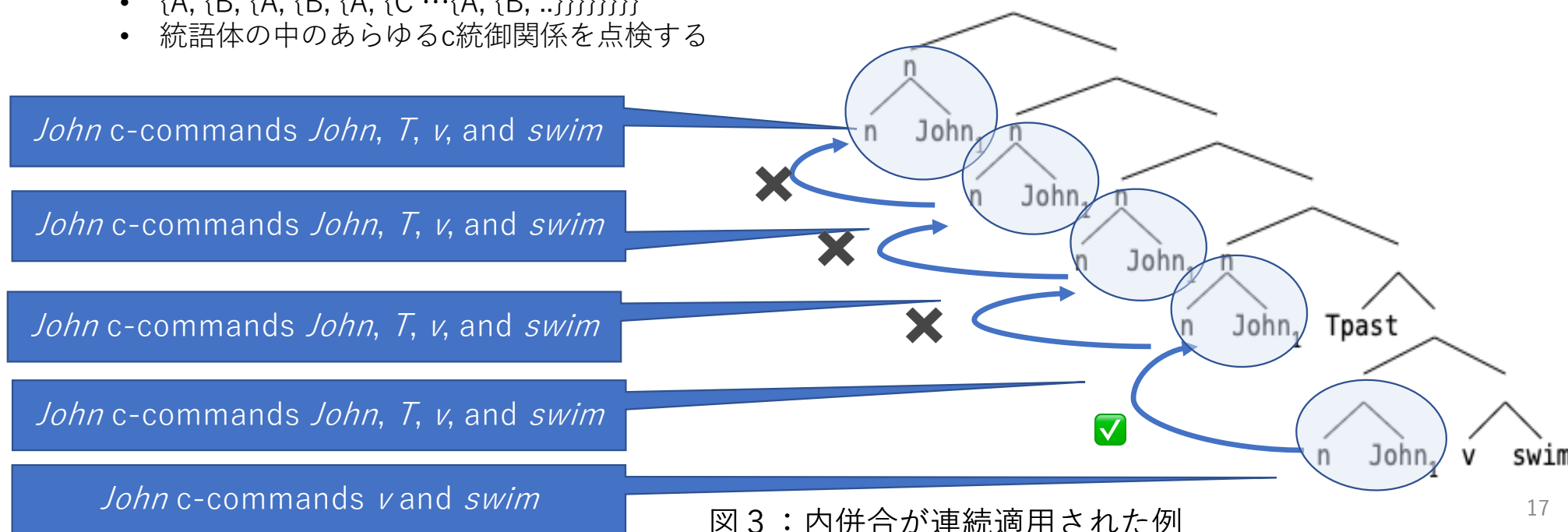
提案：移動はc統御関係を変えなければならない (Tamper with C-command Relations)

- XPの移動はc統御関係を変えないなら、阻止される
(位相内に項が複数無い場合を想定する)

課題：(Chomsky 2000と違って) 1つの位相は1つしか項を持たない(刺田2024を参照)

*可能性 (要検討)：XPの移動は、それがc統御関係もしくは、以前のc統御関係を取り戻すならば、阻止される

- {A, {B, {A, {B, {A, {C ... {A, {B, ..}}}}}}}}
- 統語体の中のあらゆるc統御関係を点検する



6 分析

- 2種類の動名詞-ing接辞 (Wasow & Roeper 1972, Milsark 1988など)

a. T_{ing}

- T_{ing} は未照合の ϕ 素性uPer (人称の未照合素性) を持つと仮定する
- vP/v*Pを補部にとる
- 不定詞節における一致関係の証拠:
 - 一致関係を示す不定詞節がある(Ginsburg 2024を参照)
 - ブラジルポルトガル語(Pires 2006)
 - ヨーロッパポルトガル語(Raposo 1987)
 - ハンガリー語(Toth 2000)

b. n_{ing}

- 名詞化接辞である
- 語根R (Root)を補部にとる
- n_{ing} は解釈可能なデフォルトの ϕ 素性を持つと仮定する

6 分析

- CPについて
- 動名詞の主語の受動化が不可能な場合と可能な場合がある

(17) a. They preferred John swimming.

b. *John is ~~John~~ preferred swimming

c. John swimming is preferred
~~John swimming~~

(18) a. I saw Jane leaving the house.

b. Jane was seen _ leaving the house.

(Pires 2007:198)

(17b)が不適格である理由：

CP を越える移動が位相不可侵条件 (Phase-Impenetrability Condition) により阻止されるため (Chomsky (2000: 108, 124), Radford (2016:218) の Impenetrability Condition)

(18)の従属節はCP。Johnの受動化が不可。

(19)の従属節はTP。heの受動化が可。

(19) a. She wanted [_{CP} John to apologise]

b. *John was wanted [_{CP} ~~John~~ to apologise]

(20) a. We believe [_{TP} him T to have lied]

b. He was believed [_{TP} ~~him~~ T to have lied]

(Radford 2016:218一部改変)

6 分析

- CPについて
- 動名詞の主語の受動化が不可能な場合と可能な場合がある

(17) a. They preferred [C John swimming].

b. *John is preferred swimming.

c. John swimming is preferred.

(18) a. I saw [**Jane T leaving the house**].

b. **Jane** was seen [_ **T leaving the house**]. (Pires 2007:198)

- 2種類の動名詞-ing接辞

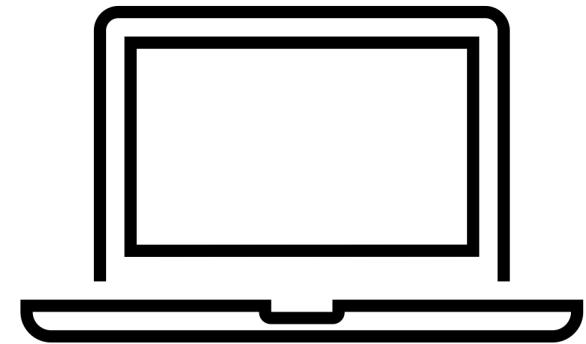
動名詞 T_{ing} にはCがある時とない時がある

i. v^*/v R [C T_{ing} ...]

ii. v * R [T_{ing} ...]

- 動名詞節における格決定
- 格は外在化（音声部門）で現れる (Marantz 2000, Bobaljik 2008, Chomsky 2021, Ginsburg 2024)
 - Φ 素性一致による可能性がある (Chomsky 2001)
- a. $\{C, \{NP, T_{ing}\}\}$ または $\{v^*, \{R, \{NP, T_{ing}\}\}\}$ $\rightarrow$ 外在化 (Externalization) で NP に格が現れる
 - 対格
 - 属格や（まれに主格）が可能な場合がある
 - 母語話者により、文法性が異なる場合がある
- b. $\{\cancel{NP}, T_{ing}\} \rightarrow NP$ は
 - 通常発音されない
 - 外在化での Avoid Pronoun Principle（代名詞回避原理）（Chomsky 1981:65）による
 - 強調などの理由により、外在化で動名詞の主語が再帰代名詞（himself, herself, itself など）として音形化される場合がある（ただし、格位置に限られる）
 - 母語話者により、文法性が異なる場合がある
- c. $\{NP, n_{ing}\}, \rightarrow$ 外在化で NP に格（属格）が現れる

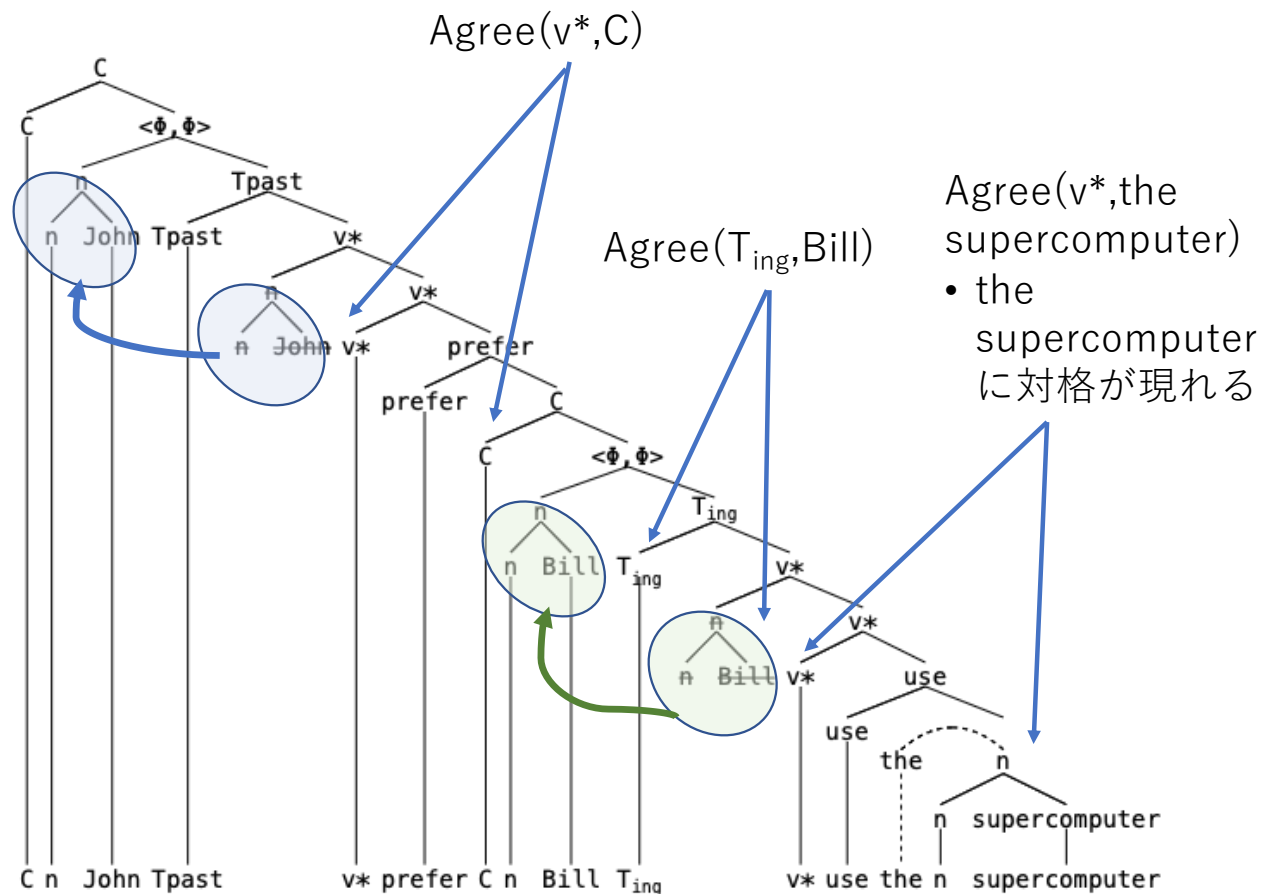
- コンピュータモデルによる自由併合
- コンピュータモデルを利用して、派生を自動的に計算した (Ginsburg 2024 を参照)
 - コンピュータモデル無しで正確に派生を計算するのは困難であるため
- 自由内併合により、一つの構文に対して、複数の派生が生成される



T_{ing}

- Agree(v*,C) CPはデフォルトのphi素性を持つ
- 動名詞の主語が対格や属格を持つ
- 格の形は音声部門で決定される
- Agree(T_{ing},Bill)によってT_{ing}にはphi素性がある
- (21)におけるBillの受動化が不可能なため、従属節をCPとして分析する

(19) *Bill was preferred Bill using the supercomputer.



Spell Out:	C n John T(Past,3rd,sg) v* prefer C n Bill -ing v* use the n supercomputer
PF Rules:	John T(Past,3rd,sg)+prefer John preferred Bill/Bill's T _{ing} +use John preferred Bill/Bill's using the supercomputer

図 4 : John preferred Bill/Bill's using the supercomputer. (Sato 2019:63)

T_{ing}

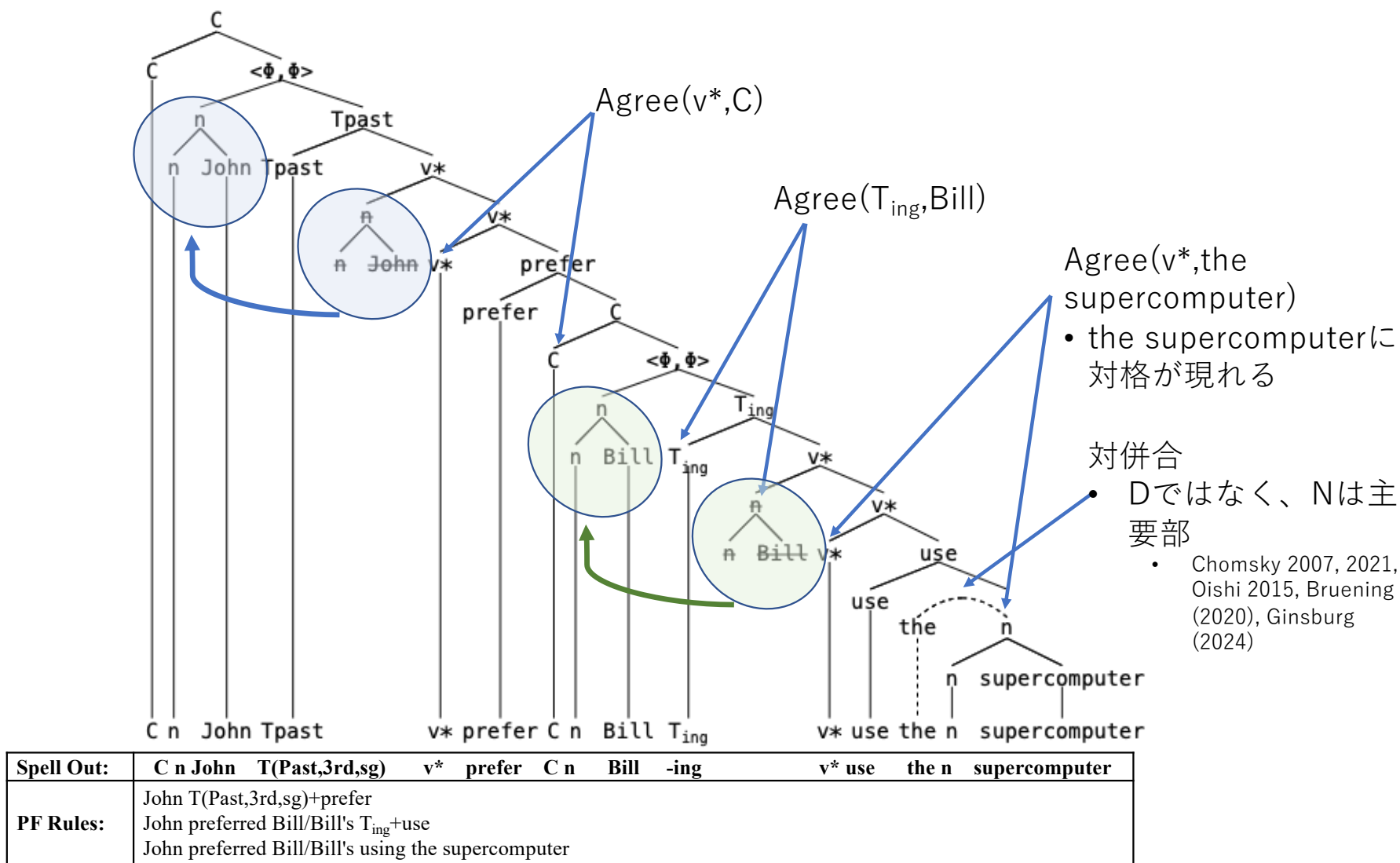
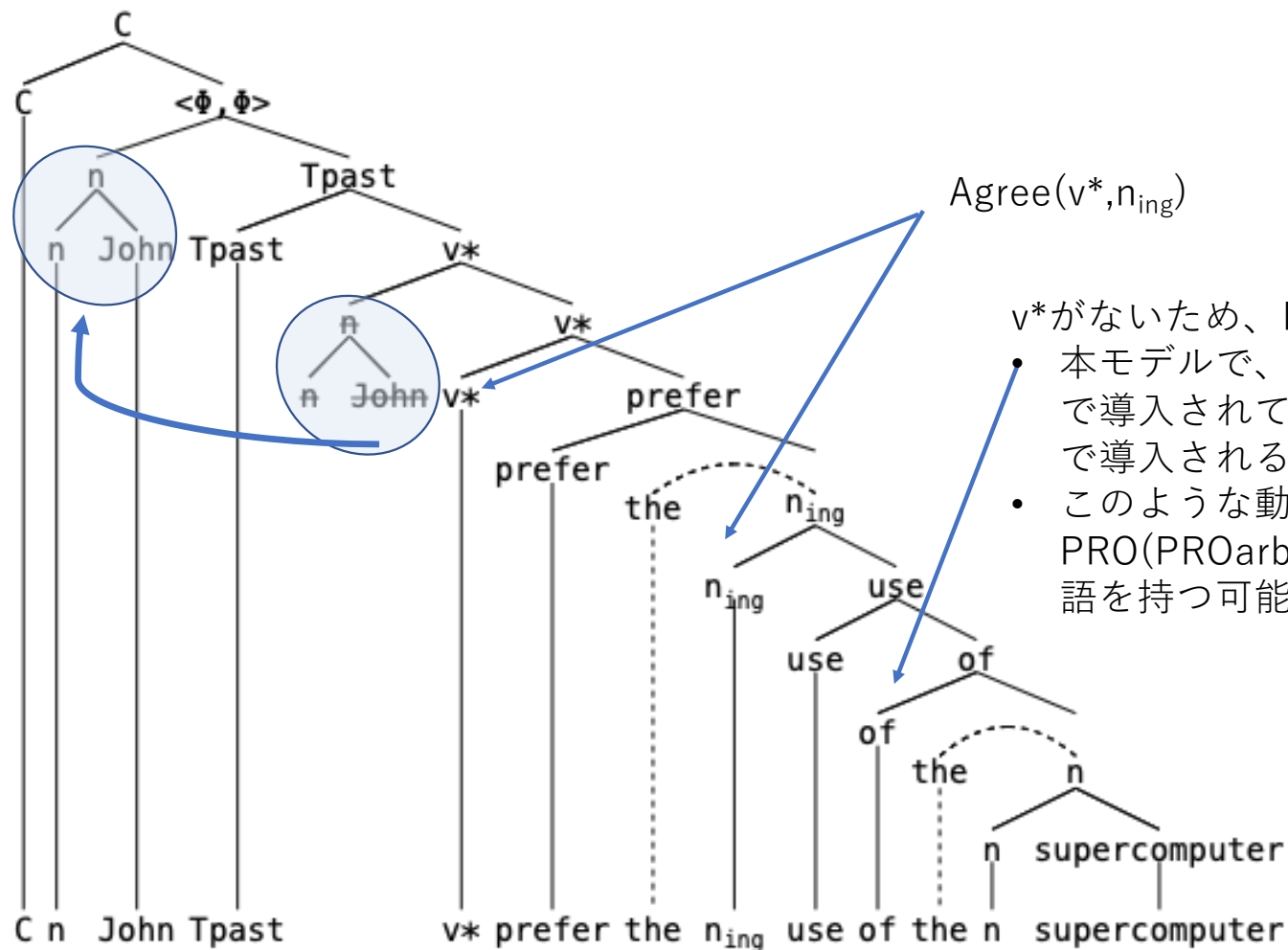


図 4 : John preferred Bill/Bill's using the supercomputer. (Sato 2019:63)

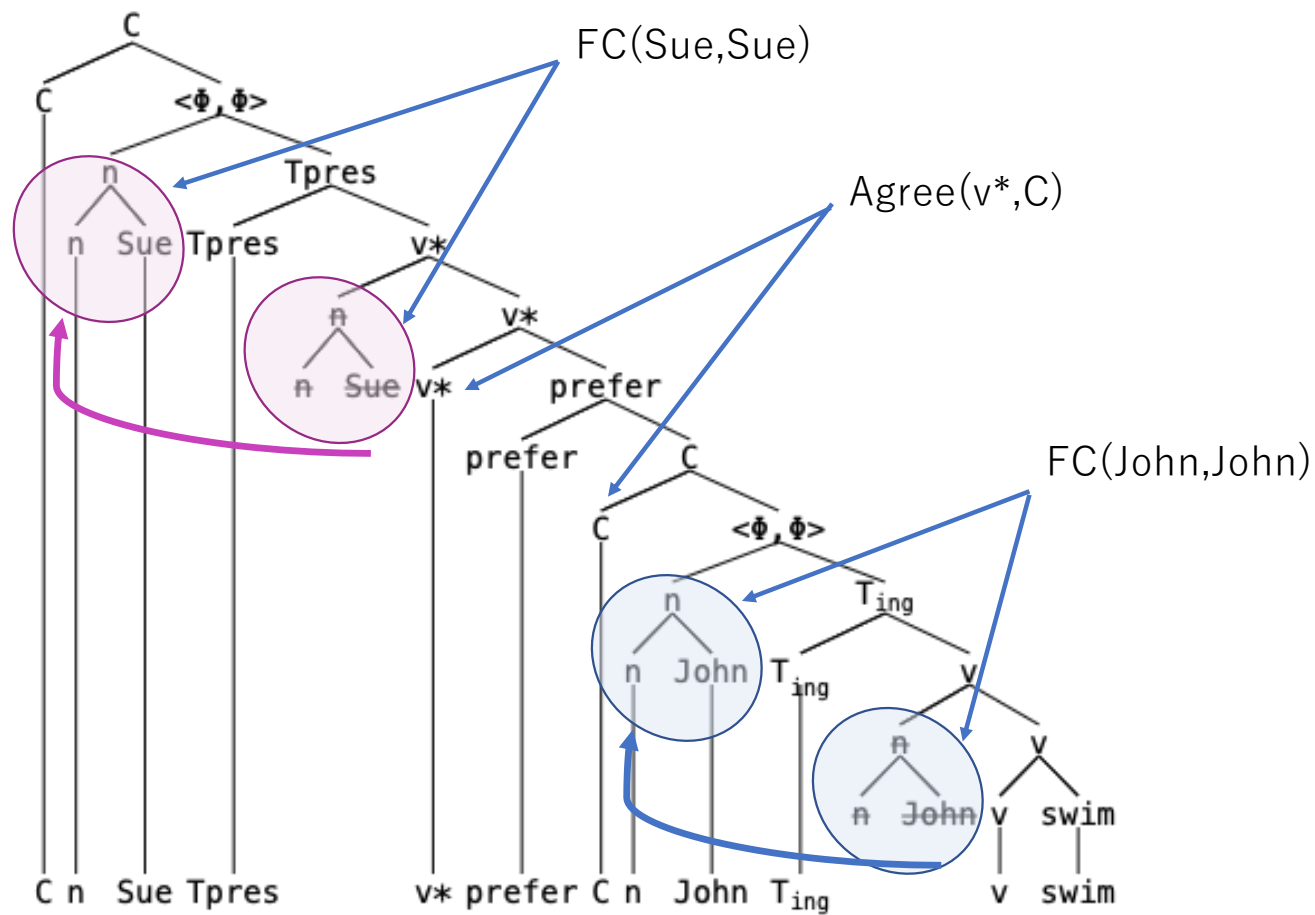
• n_{ing}

- 名詞化接辞 n_{ing} が現れる場合には vP/v^*P が生起しない
- John以外の誰かがコンピュータを使用するという意味が可能



Spell Out:	C n John T(Past,3rd,sg) v* prefer the n_{ing} use of the n supercomputer
PF Rules:	John T(Past,3rd,sg)+prefer John preferred the n_{ing} +use John preferred the using of the supercomputer

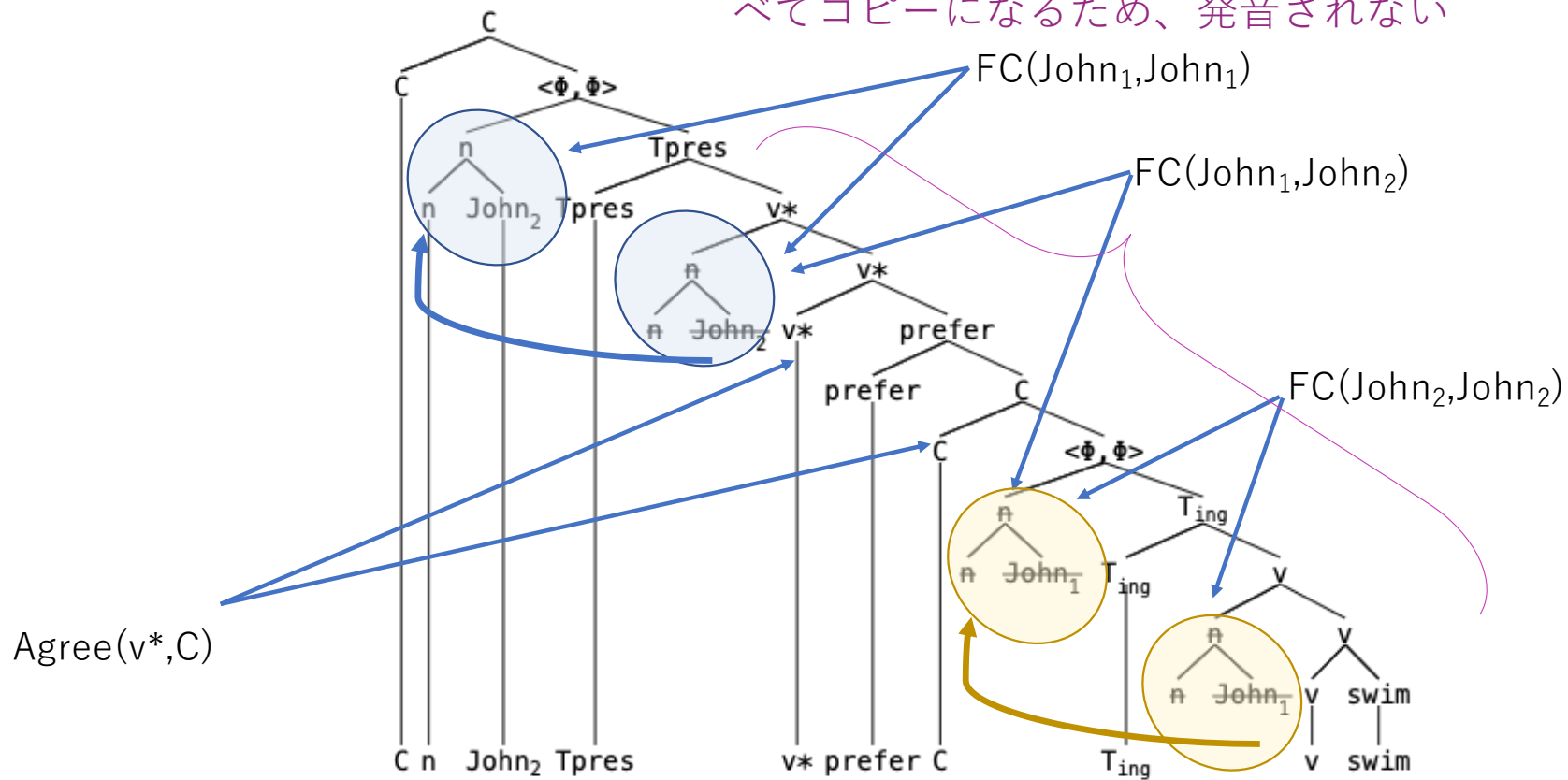
図 5 John preferred the using of the supercomputer.



Spell Out:	C n Sue T(Pres,3rd,sg) v* prefer C n John -ing v swim
PF Rules:	Sue T(Pres,3rd,sg)+prefer Sue prefers John/John's T _{ing} +swim Sue prefers John/John's swimming

☒ 6 Sue prefers John swimming (Pires 2007:182)

FormCopy操作により、最上位のJohn以外のJohnがすべてコピーになるため、発音されない



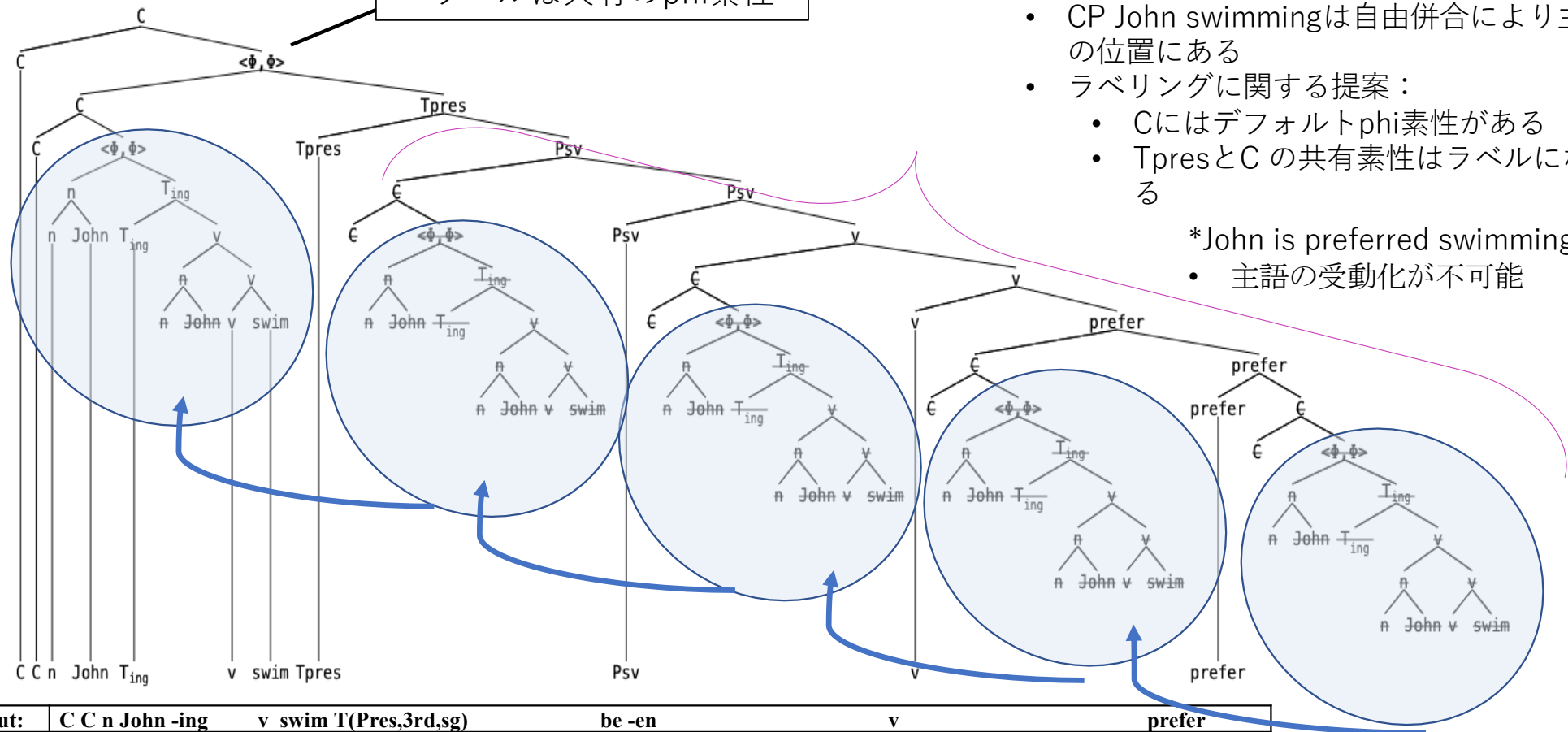
☒ 7 John prefers swimming (Pires 2007:182)

- ラベルは共有のphi素性

- John swimmingは受動化されてよい
- CP John swimmingは自由併合により主語の位置にある
- ラベリングに関する提案：
 - Cにはデフォルトphi素性がある
 - TpresとCの共有素性はラベルになる

*John is preferred swimming

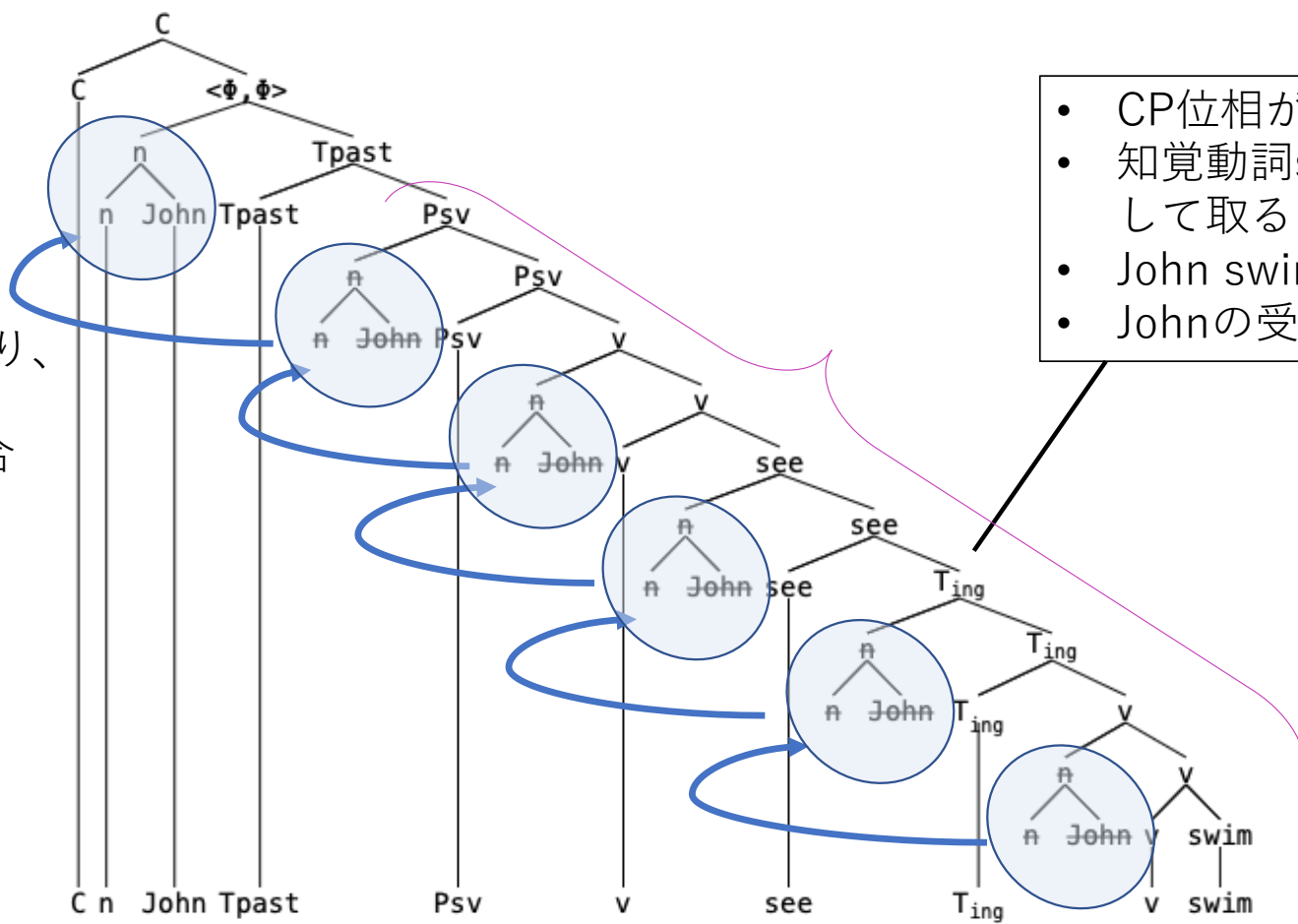
- 主語の受動化が不可能



Spell Out:	C C n John -ing v swim T(Pres,3rd,sg) be -en v prefer
PF Rules:	John/John's T _{ing} +swim John/John's swimming T(Pres,3rd,sg)+be John/John's swimming is -en+prefer John/John's swimming is preferred

☒ 8 John swimming is preferred.

- 自由併合により、最終的にJohnがTpastと併合する



- CP位相が無い
- 知覚動詞seeはTPを補部として取る
- John swimmingはTP
- Johnの受動化が可能

Spell Out:	C n John T(Past,3rd,sg) be -en v see -ing v swim
PF Rules:	John T(Past,3rd,sg)+be John was -en+see John was seen T _{ing} +swim John was seen swimming

図 9 : John was seen swimming

7 : 自由併合による過剰生成

提案：移動はc統御関係を変えなければならない

(A) Tamper with C-Command Relations:

Syntactic operations must tamper with c-command relations.

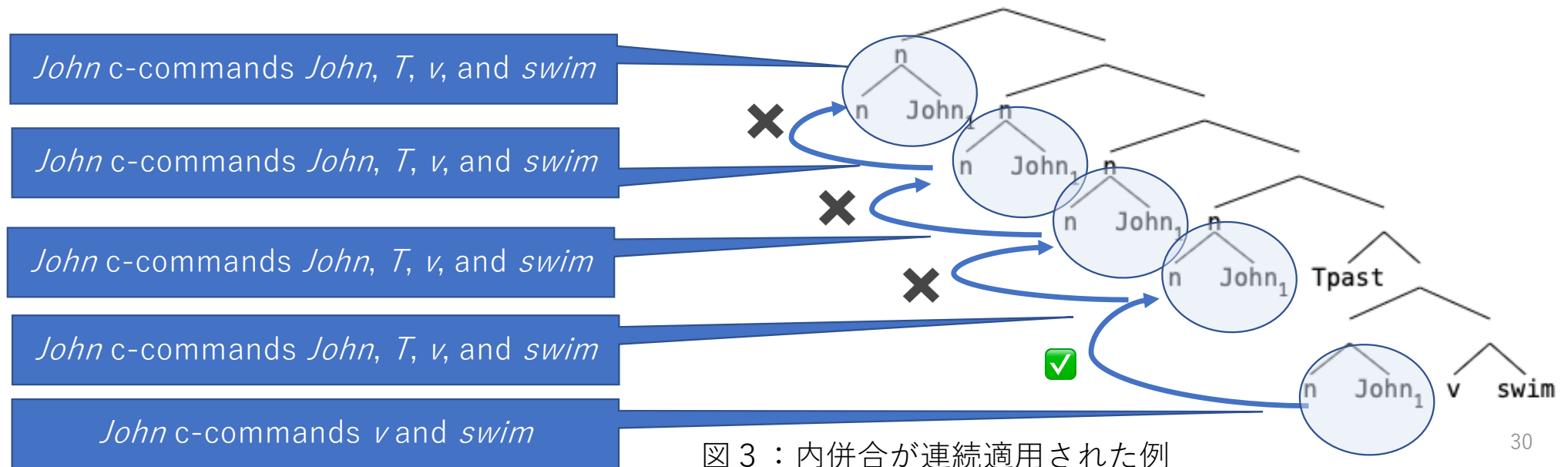
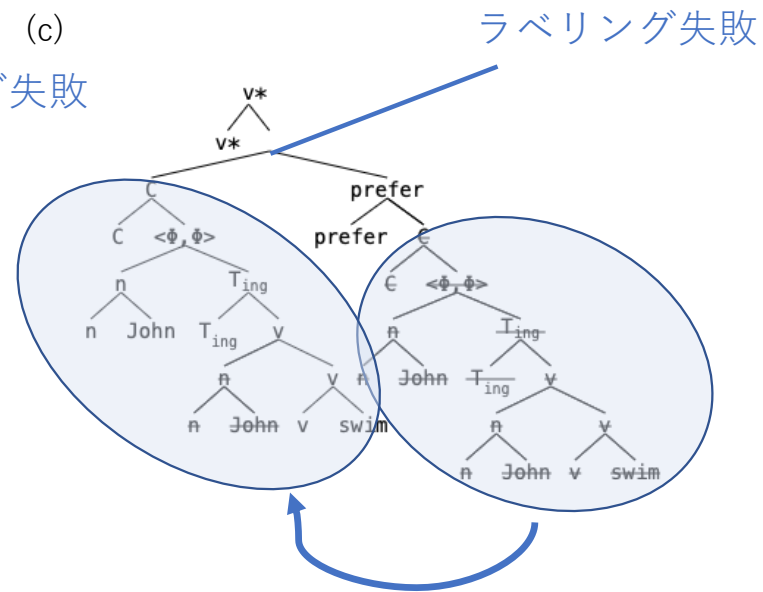
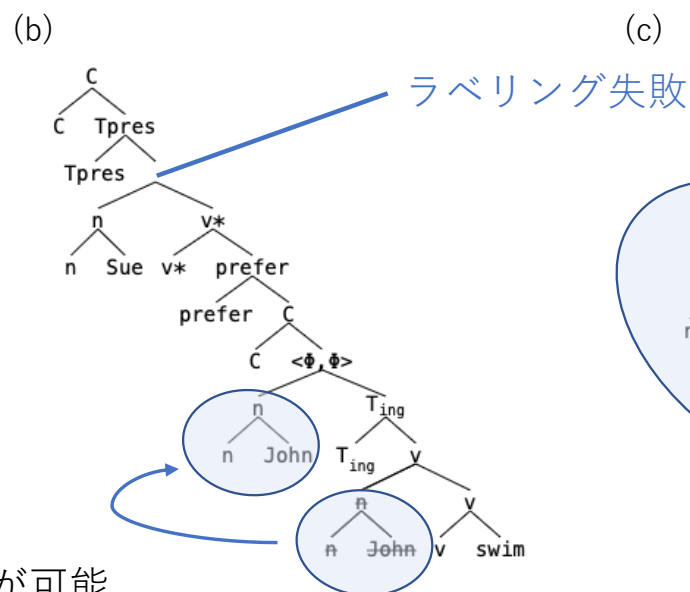
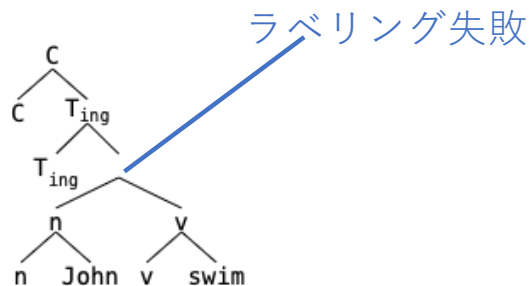


図 3 : 内併合が連続適用された例

(a) 破綻派生数：3



項の内併合は自由

- NPやCPは元の位置に留まることが可能
- NPやCPはCPやv*P内で何回でも併合を行えるが、多くの派生はラベリングの失敗を招く
- 共有素性のない{XP,YP} 構造のラベリングが不可能
- ラベリングには自由併合を制限するという存在意義がある

図 1 0 : Sue prefers John swimming の破綻派生

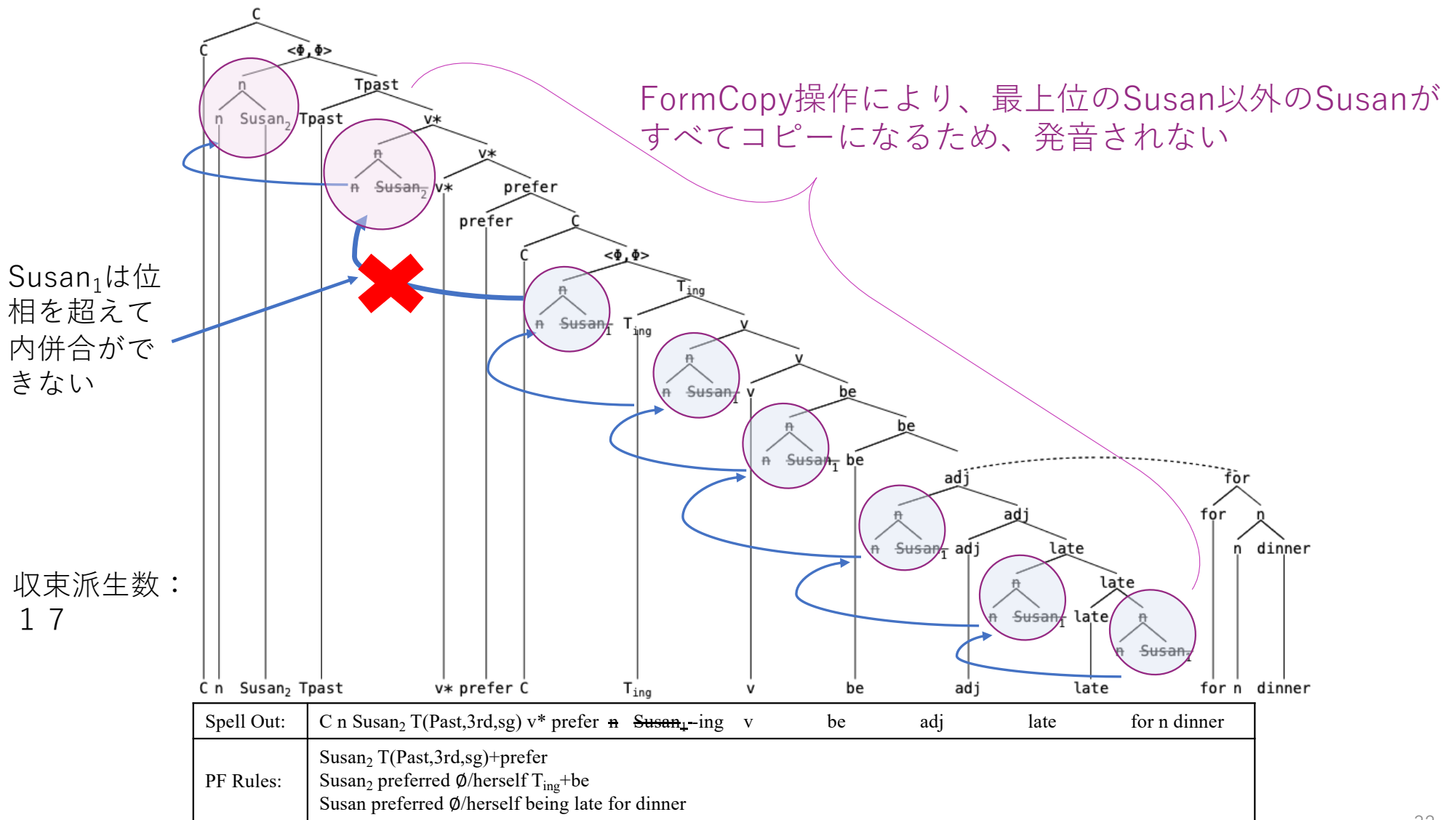
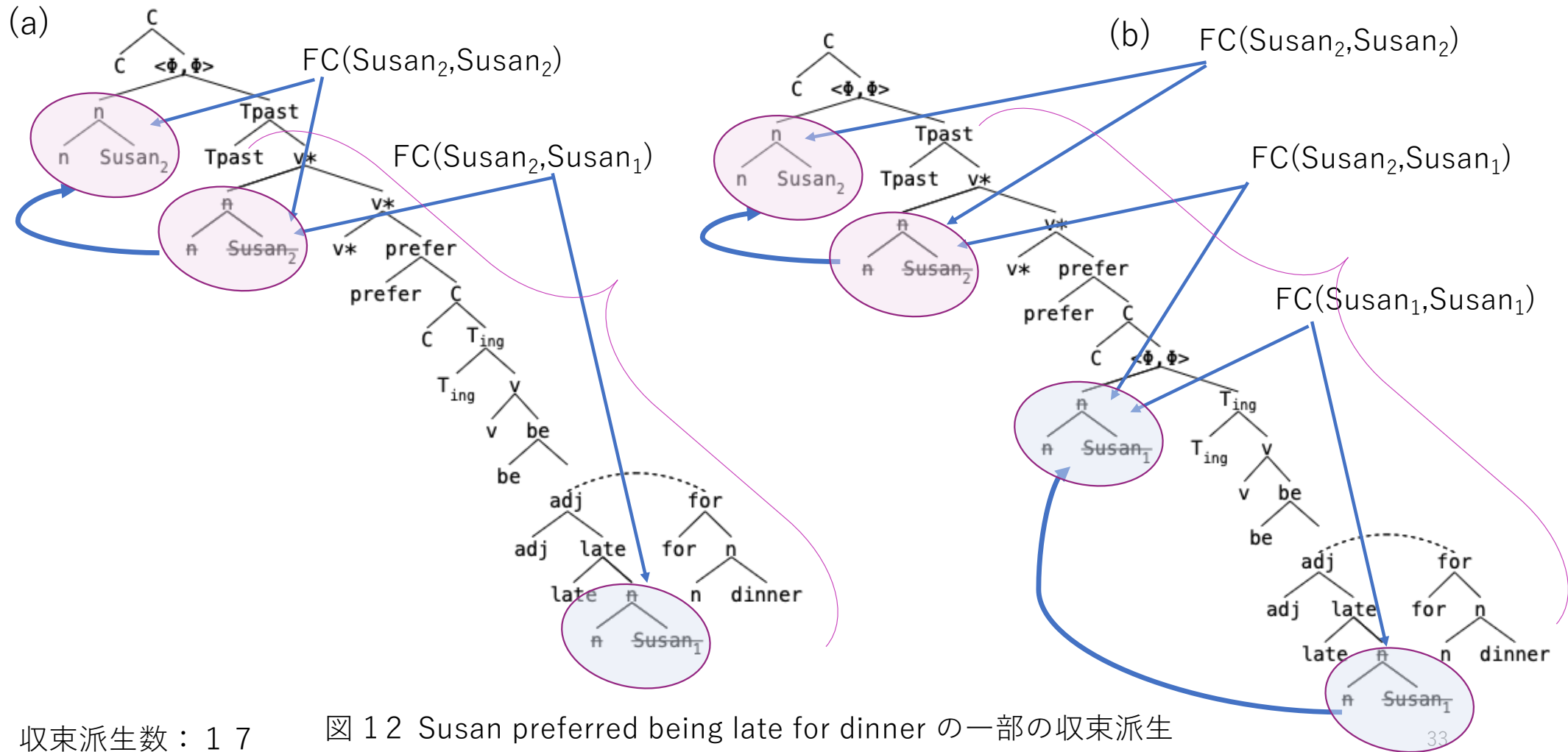
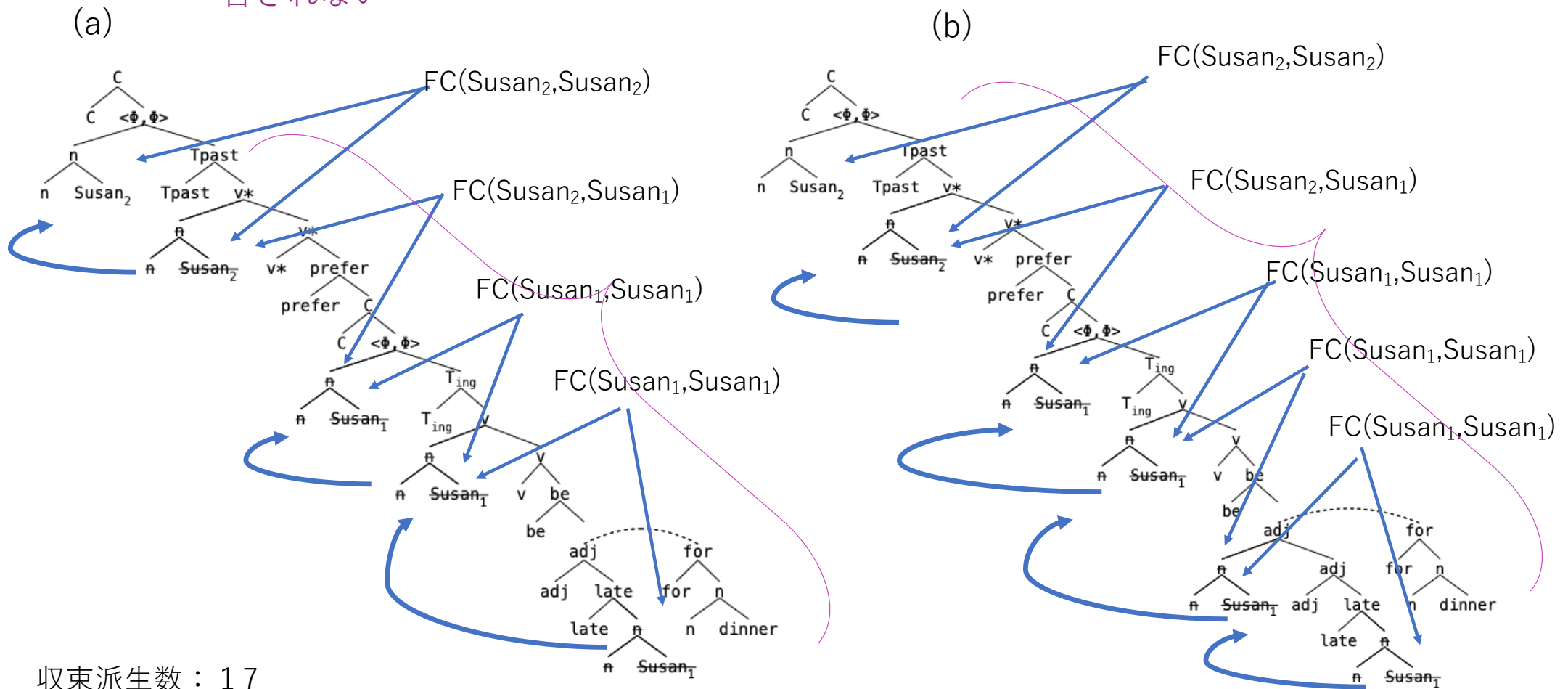


図 1 1 : Susan preferred being late for dinner (Pires 2007:165)の一部の収束派生

FormCopy操作により、最上位のSusan以外のSusanがすべてコピーになり発音されない



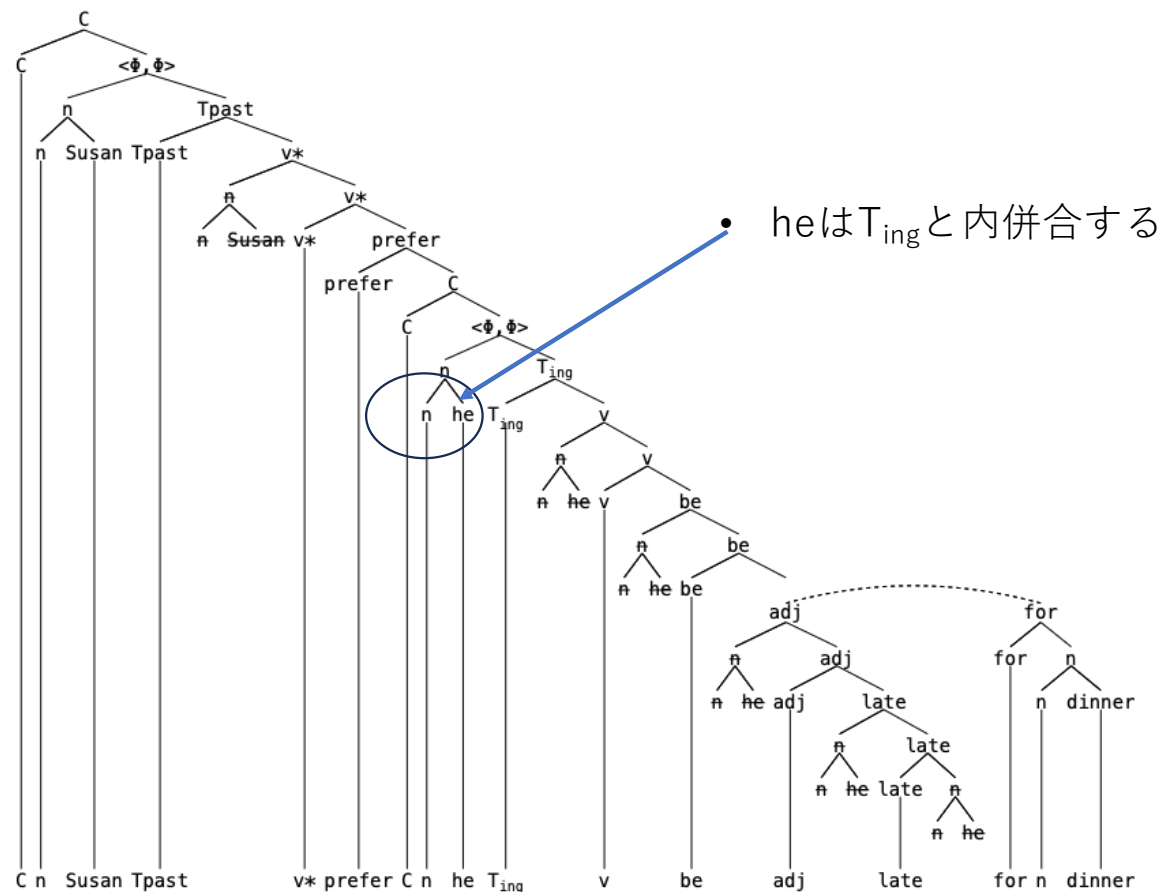
FormCopy操作により、最上位のSusan以外のSusanがすべてコピーになり発音されない



収束派生数：17

図 13：Susan preferred being late for dinner の一部の収束派生

収束派生数：16



Spell Out:	C n Susan T(Past,3rd,sg) v* prefer C n him -ing v be adj late for n dinner
PF Rules:	Susan T(Past,3rd,sg)+prefer Susan preferred him/his T _{ing} +be Susan preferred him/his being late for dinner

図 14 Susan preferred him being late for dinner (Pires 2007:165) の収束派生

	例文 (Pires 2007)	破綻	収束
(a)	Sue prefers John swimming. (Pires 2007:182)	3	1
(b)	John prefers swimming. (Pires 2007:182)	3	1
(c)	Susan preferred being late for dinner. (Pires 2007:165)	49	17
(d)	Susan preferred him being late for dinner. (Pires 2007:165)	49	16
(e)	John swimming is preferred./*John is preferred swimming.	4	8
(f)	Jane was seen swimming.	7	16

表 2 : 対象例文の破綻と収束派生

8 日本語の動名詞構文

「こと/の」は名詞化接辞

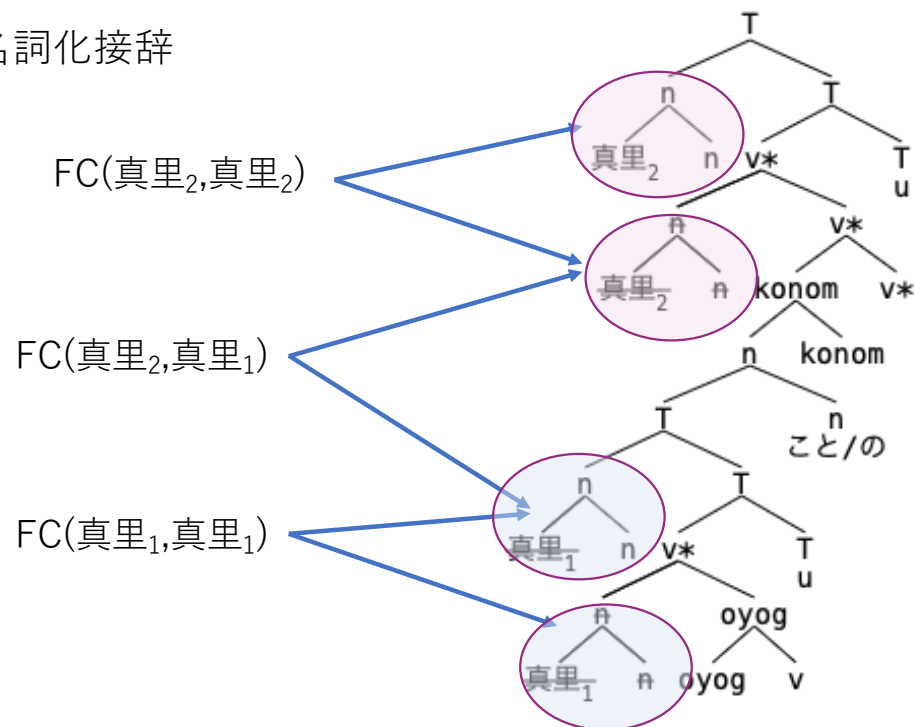


図 16：真里は泳ぐ {こと/の} を好む。

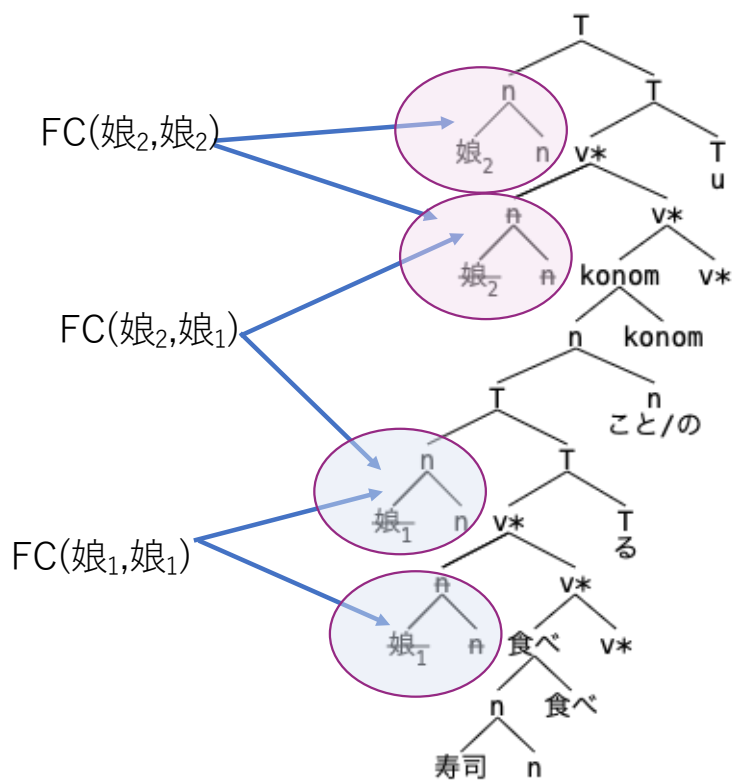


図 17：娘は寿司を食べる{こと/の}を好む

動名詞句には、主語が現れる場合と現れない場合がある

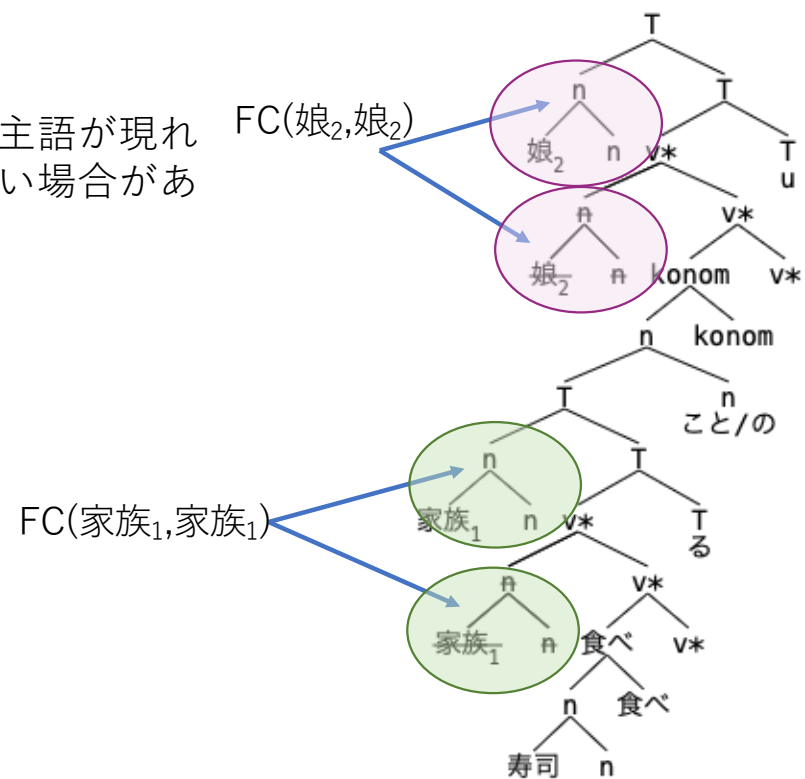


図 18：娘は家族が寿司を食べる{こと/の}を好む

9 日本語の動名詞構文

- 日本語の場合、動名詞構文の主語には対格が不可能
- 動名詞構文の主語には主格と属格が可能

(20) 真理は太郎{が／*を／の}泳ぐのを好む。

(21) 真理は太郎{が／*を／(?)の}寿司を食べるのを好む。

- 動名詞節の受動化が可能

(22) [外国人労働者{が／(?)の}老人を介護すること]が日本人に受け入れられる（かどうかは介護の質に大きく左右されるだろう）。

(23) 太郎{が／(?)の}へびを研究することが真理に好まれる（かどうかは彼が研究するへびが毒をもつかいなかにより大きく左右されるだろう）。

- 日本語の動名詞構文にCがあるのか？
- 動名詞構文の主語の受動化が可能な場合があるように見える
 - しかし、被害受動文の可能性を排除できない
- 日本語の動名詞構文はCを含まない可能性がある？

- (24) (a) 太郎が昨年コロナウィルスを研究することを妻に好まれなかったが、今年は許された。
- (b) 太郎が昨年[太郎がコロナウィルスを研究することを]妻に好まれなかったが、今年は許された。

10 まとめ

- この研究では、コンピュータモデルを使って、動名詞構文の構造を検証した
 - 英語の基本的な動名詞構文を生成できることが分かった
 - 内併合は位相で項に適用できることを主張した
 - Free Mergeを仮定すると、併合にはトリガーが必要ない反面、過剰生成の問題が生じる
 - 複数の収束派生は本当にあるのか？
 - 多くの破綻派生を計算する必要性があり、これは大きな負担になる可能性がある
 - Chomsky (2024)によれば、内併合は命題領域から節領域へ適用され、一足跳びで適用される可能性がある（連続循環移動の必要性がない）。
 - 必要のない移動の行われる派生が、破綻するのか、それとも生成されないのかという課題が残る。
 - 他の残っている課題
 - n_{ing} を含む動名詞節の受動化の非文法性（ n が位相主要部だとすれば説明できる可能性がある）
- (25) a. John prefers Bill's dying/death.
b. *Bill was preferred ~~Bill's~~ dying/death.

参考文献

- Abney, Steven. 1987. *The English noun phrase in its sentential aspect*. Doctoral dissertation, Massachusetts Institute of Technology.
- Bobaljik, Jonathan David. (2008). Where's phi? Agreement as a postsyntactic operation. In Daniel Harbour, David Adger & Susana Béjar (Eds.), *Phi theory: Phi features across modules and interfaces* (pp. 295-328). Oxford University Press.
- Bruening, B. (2020). The head of the nominal is N, not D: N-to-D Movement, Hybrid Agreement, and conventionalized expressions. *Glossa: A Journal of General Linguistics*, 5(1), Article 15.
- Chomsky, Noam. 1970. Remarks on Nominalization. In Roderick A Jacobs & Peter S. Rosenbaum (Eds.), *Readings in English transformational grammar*, 184-221. Waltham, MA: Ginn and Co.
- Chomsky, Noam. 1981. *Lectures on Government and Binding*. Dordrecht: Foris.
- Chomsky, Noam. 2000. Minimalist inquiries: The framework. In Roger Martin, David Michaels, Juan Uriagereka & Samuel Jay Keyser (eds.), *Essays on Minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*, 89-155. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, Noam. 2001. Derivation by phase. In Michael Kenstowicz (ed.), *Ken Hale: a life in language*, 1-52. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, N. 2007. Approaching UG from below. In Uli Sauerland & Hans-Martin Gartner (eds.), *Interfaces + Recursion = Language?*, pp. 1-30. The Hague: Mouton de Gruyter.
- Chomsky, Noam. 2010. Some simple evo devo theses: How true might they be for language? In Richard K. Larson, Viviane Déprez, and Hiroko Yamakido (Eds.), *The evolution of human language* (pp. 45-62). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Chomsky, Noam. 2013. Problems of projection. *Lingua* 130. 33-49. DOI: 10.1016/j.lingua.2012.12.003
- Chomsky, Noam. 2015. Problems of projections: Extensions. In Elisa Di Domenico, Cornelia Hamann, and Simona Matteini (eds.), *Structures, strategies and beyond: Studies in honour of Adriana Belletti*, 1-16. Amsterdam: John Benjamins.
- Chomsky, Noam. 2021. Minimalism: Where are we now, and where can we hope to go. *Gengo Kenyu* 160: 1-41.
- Chomsky, Noam. 2024. The Miracle Creed and SMT. In Greco, Matteo and Davide Mocci (eds.), *A Cartesian Dream*, 17-39. Lingbuzz Press.
- Ginsburg, Jason ・寺田寛. 2024年5月4日. 「コピー形成と自由併合：英語と日本語のコントロール構文を例に」『日本英文学会第96回大会』. 東北大学.
- Ginsburg, Jason. 2024. Constraining free Merge. *Biolinguistics* 18, Article e14015. 1-60.
- Fox, Danny. 2000. *Economy and semantic interpretation*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Hornstein, Norbert. 1999. Movement and Control. *Linguistic Inquiry* 30: 69-96.
- 小町将之. 2024. 「言語構造の構築を特徴づける要因」. 『極小主義における説明理論の挑戦：最適最小性が導く併合とコピー演算』. 石井透・後藤亘・小町将之・宗像孝（編）. 40-69. 東京：開拓者.
- Lees, Robert B. 1960. The grammar of English nominalizations. *International Journal of American Linguistics* 26, 3.

参考文献

- Lees, Robert B. 1960. The grammar of English nominalizations. *International Journal of American Linguistics* 26, 3.
- Marantz, Alec. 2000. Case and licensing. In Eric J. Reuland (ed.), *Arguments and Case: Explaining Burzio's Generalization*, 11-30. John Benjamins.
- Milsark, G. L. 1972. Re: Doubl-ing. *Linguistic Inquiry* 3. 542-549.
- Milsark, G. L. 1988. Singl-ing. *Linguistic Inquiry* 19. 611-634.
- Mizuguchi, Manabu. 2017. Labelability and interpretability. *Studies in Generative Grammar*, 27, 327-365. DOI: 10.15860/sigg.27.2.201705.327
- Oishi, Masayuki. 2015. The Hunt for a Label. In H. Egashira, H. Kitahara, K. Nakazawa, T. Nomura, M. Oishi, A. Saizen, & M. Suzuki (eds.), *In untiring pursuit of better alternatives*, 222-334. Tokyo: Kaitakusha.
- Pires, Acrisio. 2006. *The Minimalist syntax of defective domains: Gerunds and infinitives*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.
- Pires, Acrisio. 2007. The derivation of clausal gerunds. *Syntax* 10. 162-203.
- Raposo, Eduardo. 1987. Case theory and Infl-to-Comp: The inflected infinitive in European Portuguese. *Linguistic Inquiry*, 18: 85-109/
- Radford, Andrew. 2016. *Analysing English sentences, second edition*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Sato, Ryosuke. 2019. Clausal gerunds and labeling. *English Linguistics* 36. 48-68.
- Shimokariya, Sho. 2017. On the nature of English gerunds. *English Linguistics* 33. 415-444.
- 刺田昌信. 2024. 「メモリのない統辞計算とフェイズ理論」. 『極小主義における説明理論の挑戦：最適最小性が導く併合とコピー演算』. 石井透・後藤亘・小町将之・宗像孝（編）. 239-254. 東京：開拓社.
- Tóth, Ildikó. 2000. Inflected infinitives in Hungarian. Doctoral dissertation, Tilburg University.
- Wasow, Thomas & Thomas Roeper. On the subject of gerunds. *Foundations of Language* 8, 44-61.